

# Szakértőnk szerint... II.

## Botrány után, reform előtt

**A teljes hazai pénzügyi szolgáltatói piacot megrázta a 2015 első felében bekövetkező három nagy brókerbotrány, a Buda-Cash, a Hungária és a Quaestor esete. Sajnos ehhez a dicső trióhoz hozzátehetünk még egyéb pénzügyi balhékat is, mindenféle egyéb pénzügyi szegmensből is. Az OTP vagyonos ügyfeleinek pénzét megcsapolta egy csalárd privátbankár. Aztán elvitték. A kereskedelmi bankokat is csódhullám érte el (DRB-bankcsoport, Széchenyi Kereskedelmi Bank). Mára ezeket a házakat bezárták. A biztosítói piacon az Astra Biztosító ügyfelei voltak kénytelenek élő szerződések ellenére új kötelezőket kötni. Ezek után nem is csodálkozhatunk azon a lakossági attitűdön, amely szerint a magyar ember egyre inkább mindenhol veszélyben érzi a pénzét, banknál, brókercégnél, biztosítónál.**

## Rontják az egész piac híret

A hírekben nem csak a valódi brókerbotrányok híresülnek el ilyen elnevezéssel, hanem egészen más jellegű történetek is, például régebben Kulcsár Attila ügye, vagy a semmilyen befektetési szolgáltatási engedéllyel nem rendelkező, de mégis jogosulatlan pénzügyi tevékenységet folytató karcagi Kun-Mediátor (Marcsika) esete is. Csoda, hogy a hazai lakosság bizalma mindenki felé megrendült? Nem, egyáltalán nem csoda. De, ha jobban elmélyedünk az ügyekben, az is kiderül, hogy éppen a botrányok világítanak rá arra is, hogy vannak védelmi mechanizmusok, garanciák, biztosítékok. Nagyon nem azonos ezen ügyek végkicsengése, nagyon különböző az ügyfelek által vállalt kockázat és az elszenvedett veszteség is.

## Jól jön az erős intézményi háttér

A Kulcsár Attilát foglalkoztató K&H-ban nem került veszélybe a betétesek pénze. Az OTP-ben a belső rendszer, ha nem is túl gyorsan, de csak kidobta és leleplezte a bűnözőt, másnap minden VIP-ügyfélnek visszapótolta a bank a pénzét. A Buda-Cash, vagy a Hungária ügyfelei sokkal rosszabbul járhatnak, hiszen hosszú hónapokig várhatnak és izgulhatnak, hogy mennyire lesz gyors és teljes a kártalanításuk. Amikor hasít egy piac, mindenki ügyes, szép és tisztességes. Amikor baj van, akkor felértékelődik a masszív intézményi háttér, a nemzetközi sztenderdek, a transzparencia, a több tulajdonosi kontroll. Ne felejtsük el, bizonyos pénzügyi szegmensek, így például a befektetési alapkezelők, vagy a személyi kölcsönöket nyújtó hitelintézetek jól vizsgáztak ezúttal is. Nagy különbségek ezek, érdemes odafigyelni!

## A megelőzésen a hangsúly

Ezen tanulság mellett a brókerbotrány-sorozat másik nagy kérdése, hogy tettünk-e valamit azért, hogy a valóban brókerbotránynak minősíthető három ügy ne ismétlődessen meg soha többé? A brókercégek vezetői, a sajtóból már mindenki számára ismertté vált Tarsoly Csaba, Jolika, vagy a Buda-Cash különböző igazgatói előzetesen várják a vélhetően meginduló büntető-eljárásukat, de van-e arra garancia, hogy ma még nem ismert kései utódaikat hamarabb meg lehessen állítani? Vagy a mindenkori felügyelet majd megint szétárja a karcját: mit tehettünk volna, hiszen mi ellenőriztük az adatokat, csak éppen azok hamisak voltak, a humán kockázatot sohasem lehet kizárni...

Lehet, hogy a legújabb felügyeleti módszerek már sokkal professzionálisabbak, nem lesz annyira könnyű ismét 10-15 éven keresztül építeni egy összedőlésre váró kártyavárat, de az is lehet, hogy ez nem elég, más szabályozási reformra van szükség. Annak természetesen semmi értelme, hogy ugyanazokat a vizsgálatokat gyakrabban, többen, nagyobb potenciális bírsággal fenyegetve végezzék. Majd megint kijátsszák mindezeket a csalók. Lép egyet a pénzhamisító szakma, válaszolnak a hatóságok, betiltanak egy doppingeszt, már fejlesztik a következőt a titkos laborokban. Ennek nincs sok teteje. Annak lehet valós hatása, ha megelőzzük a bajt, ha gyökeresen átalakítjuk a működési környezetet.

## A befektetési alapkezelőknél már bevált

Miért nem lopnak például a befektetési alapkezelőktől? Tisztességesebb emberek az alapkezelők, mint a brókerek? Még az is lehet, de annyi pénz, több ezermilliárd forint van a befektetési alapokban, hogy biztos ott is jelentkezne a kísértés. Csakhogy az alapkezelők nem férnek az ügyfelek pénzéhez, közbe van iktatva még egy szereplő, a letétkezelő. Minden brókerbotrány sztorija ugyanaz. Az ügyfelek pénzéhez csak megbízás alapján nyúlhatna a bróker, önjáróan nem, de mégis hozzányúl. Azt mondja magának, hogy csak egy pár napra, amíg visszanyerem, amíg rendbe jövök, és közben csak mélyül a baj. Azért nyúl hozzá, mert megteheti. Miért? Ezért lenne jó a befektetési vállalkozásoknál is a letétkezelői rendszer.

Vagy egy másik kérdés, miért vannak egyáltalán készpénzmozgások a brókercégeknek, miért működik készpénzes pénztár? Ha nem lenne cash, ha a pénzeket csak beutalni lehetne, ott befektetni, mozgatni, majd kiutalni, sokkal transzparensabb lenne minden csalárd mozgás útja. Szerintem nem kell készpénz a brókervilágban.

## Van hová fejlődni

A vizsgálat azt mutatja, hogy a magyarok így, vagy úgy, személyes élmények révén, vagy csak hírfogyasztóként hallottak a brókerbotrányokról, és bár nem tudnák leírni az eseménysort még nagy vonalakban sem, de azt tudják, hogy egyre kevésbé bíznak a pénzügyi szolgáltatókban. Ám a pénznek dolgoznia kell, a pénzügyi szolgáltatók nem hagyhatók ki az életünkből. Sokat tehetnénk országszerte a magyarok pénzügyi edukációjáért, de ne csak mindig az ügyfeleket okoljuk mindenért! Igen, még mindig javulhatna a szabályozás, a felügyelet, a szakmák önkontrollja. Az okos a más kárán tanul. Mi legalább a saját 300 milliárd forintos kárunkon tanuljunk valamit!

## Brückner Gergely

Figyelő



**Brückner Gergely**  
Gazdasági újságíró, Figyelő

42 éves, a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetemen (ma Corvinus) szerezte közgazdász diplomáját. Két évtizedes újságírói pályája során dolgozott a Bank&Tőzsde, a manager magazin és a Figyelő című lapoknál. Fő témái a hazai és a nemzetközi tőkepiacok, a bankrendszer és a politika és a gazdaság találkozása. Pályáját több elismerés is övezte (Göbölös Soma-díj, Bossányi Katalin-díj, Fáy András-díj, Tarnói Gizella-émlékdíj, négy alkalommal Minőségi Újságíráért-díj). Brückner Gergely nő, 6 éves ikerfiúk (Bertalan, Zsigmond) édesapja.